

Podziękowania	7
Wprowadzenie	9

Część pierwsza
METATEORIA

ROZDZIAŁ 1. Pojęcia podstawowe	17
1.1. Dobro	19
1.1.1. Konteksty pozaetyczne. Użycie przymiotnikowe	20
1.1.2. Konteksty etyczne. Użycie przymiotnikowe (cd.)	24
1.1.3. Użycie rzeczownikowe. Pluralizm dóbr	26
1.2. Powinność	30
1.2.1. Obowiązek a powinność	31
1.2.1.1. Uwaga o użyciu epistemicznym	32
1.2.1.2. Pojęcie <i>obowiązku</i>	33
1.2.1.3. Pojęcie <i>powinności</i>	35
1.2.2. Obowiązek i powinność. Użycie paradygmatyczne a użycia rozszerzone	39
1.2.3. Powinność – użycie rozszerzone i radykalnie rozszerzone. Typy powinności	42
1.3. Podsumowanie	45
ROZDZIAŁ 2. Naturalizm	49
2.1. Naturalizm etyczny – dywergencje w rozumieniu stanowiska	51
2.1.1. Cztery filozoficzne sensy pojęcia natury	52
2.2. Naturalizm pojęciowo-semantyczny	56
2.2.1. <i>Błąd naturalistyczny</i> i <i>Argument Otwartego Pytania Moore’a</i>	56
2.2.2. <i>Błąd naturalistyczny</i> i „ <i>Gilotyna Hume’a</i> ”	60
2.3. Naturalizm epistemologiczno-ontologiczny	67
2.3.1. Naturalizm epistemologiczny z ontologią	69
2.3.2. Naturalizm epistemologiczny bez ontologii	74
2.3.3. Naturalizm irrealistyczny	80
2.3.4. Naturalizm ekspansywny	88

2.4. Naturalizm metafizyczny	95
2.4.1. „Postteleologiczne” pojęcie natury	100
2.4.2. Natura ludzka?	103
2.5. Naturalizm normatywny	107
2.5.1. Trzy stopnie normatywności	108
2.5.2. Możliwość naturalizacji normatywności	112
2.6. Współczesny naturalizm w etyce – podsumowanie	120

Część druga

NATURALIZACJA DOBRA I POWINNOŚCI

ROZDZIAŁ 3. Philippa Foot: dwa podejścia do etyki cnót	127
3.1. Instrumentalizacja dobra – „środkowa” Foot	130
3.1.1. Analiza	131
3.1.2. Aretologia i instrumentalizacja dobra	134
3.2. Hipotetyzacja powinności – „środkowa” Foot	141
3.2.1. Analiza i problem z imperatywem kategorycznym	141
3.2.2. Hipotetyzacja powinności	144
3.3. Naturalizm „środkowej” Foot	146
3.4. Dobro i teleologia naturalna – „późna” Foot	150
3.4.1. Dobro „autonomicznie gatunkowo zależne”	150
3.4.2. „Ludzie potrzebują cnót jak pszczoły – żądeł”	154
3.5. Teleologia faktów naturalnych i obiektywizacja powinności – „późna” Foot	157
3.5.1. „Naturalna” powinność	158
3.5.2. Powinność a rozum praktyczny	158
3.6. Naturalizm „późnej” Foot	162
ROZDZIAŁ 4. Rüdiger Bittner: autonomia i etyka roztropności	169
4.1. Dobro jako rezultat normatywnego „odciążenia” podmiotu	172
4.1.1. Podwójne osłabienie koncepcji autonomii Kanta	179
4.1.2. Pozamoralny rozum praktyczny	185
4.2. Eliminacja powinności jako efekt radykalnego samookreślenia	190
4.2.1. Wymogi moralne jako powinność	191
4.2.2. Subiektywizacja i unieważnienie	193
4.3. Naturalizm Bittnera	194
ROZDZIAŁ 5. Hans Krämer: etyka integratywna	201
5.1. Dobro i naturalne dążenie	205
5.1.1. Afirmatywne pojęcie dobra i <i>możliwość</i> jako dobro prymarne	206
5.1.2. Wolność jako dobro podstawowe i <i>etyka minimalna</i>	211
5.2. Powinność jako „odwrócone chcenie”	220
5.2.1. Typologia <i>powinności</i>	220
5.2.2. „Wartościotwórcza (inter)subiektywność”	228
5.2.3. Ważna powinność	230
5.3. Naturalizm Krämera	243

ROZWAŻANIA KOŃCOWE	Metaetyka po metaetyce: naturalizacja podstaw	
etyki	257
6.1. Dwa typy powinności	259
6.2. Podmiotowe ześrodkowanie i pluralizm dóbr	261
6.3. Zakończenie. Co to jest etyka naturalistyczna?	265
Bibliografia	269
Indeks nazwisk	283